



## **INFORME RESULTADOS DE PROYECTO**

**ED-3060**

DEMOCRACIA: EL IDEAL CRITICADO (II parte)

### **PERSONAS COORDINADORAS**

Dr(a). Manuel Solis Avendano

### **UNIDAD ACADÉMICA BASE**

ESCUELA DE SOCIOLOGIA (antes ANTROP. y SOCIOL.)

### **VIGENCIA DE PROYECTO**

11 de Agosto de 2014 a 29 de Noviembre de 2014



## Tabla de Contenidos

1. INFORMACIÓN GENERAL	3
1.1. Modalidad	3
1.2. Equipo de trabajo	3
1.3. Ubicación geográfica	4
1.4. Vinculación	5
1.5. Población	5
2. BALANCE	6
2.1. Cumplimiento de Objetivos	6
2.2. Metodología	10
2.3. Logros	11
2.4. Articulación Universitaria	11
2.5. Limitaciones	12
3. SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y DIVULGACIÓN	12
3.1. Seguimiento y evaluación	12
3.2. Divulgación	13
4. INFORMACIÓN FINANCIERA	13
4.1. Balance financiero	13
5. INFORMACIÓN ADICIONAL	14
5.1. Información adicional	14

## 1. INFORMACIÓN GENERAL

### 1.1. Modalidad

- **Educación Permanente:** La educación permanente incluye acciones educativas a lo largo de la vida que tienen como propósito fundamental contribuir con el desarrollo integral de las personas en los diferentes saberes (ser, conocer, hacer y convivir), mediante procesos de capacitación que buscan desarrollar ciertas habilidades y actualizar y construir conocimientos.
- **Servicios Especiales:** Son asesorías y servicios que se desarrollan en la institución tales como: asesorías especializadas, servicios técnicos y de laboratorio dirigidas a sectores específicos de la población nacional e internacional con el propósito de colaborar en su desarrollo y el fin último es favorecer el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad en general. Se justifica su aplicación cuando a su impacto social se le asocia un impacto académico.
- **Trabajo con comunidad:** Son procesos complejos más allá de un conjunto de actividades cuyo eje central del proceso deben ser las personas y sus necesidades reales. Se trabaja por y con una colectividad, en torno a un asunto, de interés para la colectividad. Median condiciones institucionales, comunales y de los equipos de trabajo. Trascienden el espacio geográfico. Intervienen variables culturales como la identidad.

- \* 1. Según las características del proyecto, ubíquelo en alguna de las siguientes modalidades.

Educación permanente

### 1.2. Equipo de trabajo

A continuación se muestra el personal nombrado para la ejecución del proyecto.

Nombre	Tipo de participante	Fecha de inicio	Fecha de fin
Manuel Solís Avendano	Responsable	2014-08-11	2014-11-29

- \* 2. ¿Hubo algún cambio de responsabilidades, carga académica o funcionarios/as durante el desarrollo del proyecto con respecto a la formulación?



No

**\* 3. ¿Hubo alguna persona colaboradora externa a la Universidad de Costa Rica trabajando durante el desarrollo del proyecto?**

No

**\* 4. En la siguiente tabla indique la información sobre la totalidad de personas que participaron en el equipo de trabajo en el transcurso en que se llevó a cabo el desarrollo del proyecto.**

Rol	Nombre	Unidad académica	Responsabilidad	Carga académica asignada	Horas semanales dedicadas
Responsable	Manuel Solís Avendaño	01040502 ESCUELA DE SOCIOLOGIA (antes ANTROP. y SOCIOL.)	Docente	10	3

### 1.3. Ubicación geográfica

A continuación se muestra la o las ubicaciones geográficas nacionales indicadas durante la formulación del proyecto.

Región	Provincia	Cantón	Distrito
CENTRAL	San José	Montes de Oca	San Pedro

**\* 5. ¿Existieron cambios en la ubicación geográfica?**

No

**\* 5.2. Indique la localidad o comunidad de cada una de las ubicaciones geográficas**



San Pedro de Montes de Oca

\* 6. ¿Durante la ejecución del proyecto, éste se desarrolló en algún lugar del extranjero?

No

\* 7. Caracterice las ubicaciones geográficas donde se desarrolló el proyecto.

Ciudad Universitaria Rodrigo Facio, Instituto de Investigaciones Sociales.

### 1.4. Vinculación

\* 8. ¿El proyecto tiene vinculación con programas institucionales?

No

\* 9. ¿En el proyecto colaboraron otras Unidades Académicas o Administrativas?

No

\* 10. ¿Hubo colaboración de entidades externas en la ejecución del proyecto?

No

### 1.5. Población

A continuación se muestra la información de la formulación sobre la población meta del proyecto.

Población objetivo	<p>Quien o quienes: -Docentes del área de Ciencias Sociales de la Universidad de Costa Rica y de las otras universidades públicas del país. -Estudiantes con los cursos de grado ya concluidos. -Estudiantes de postgrado interesados en la temática. -Personas interesadas que reúnan las condiciones mínimas para aprovechar el seminario.</p>
--------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Beneficios para la población	Beneficio Obtenido: -Aportar herramientas teóricas y empíricas para participar en debates de actualidad. - Debatir sobre textos y autores poco atendidos en el campo de las ciencias sociales. - Contribuir a un debate sobre las instituciones políticas costarricenses a principios del Siglo XXI.
Cantidad de personas beneficias	15

\* 11. ¿Hubo cambio en la cantidad de personas participantes con respecto a lo planteado en la formulación?

Sí

\* 11.1. Indique la cantidad total de participantes.

12

\* 12. Detalle la población o poblaciones objetivo del proyecto y caracterícela.

Sexo	Grupo etario	Ocupación	Condición de vulnerabilidad	Especifique
Mujer	Adultos	Profesional	Otra (especifique)	Ninguna
Hombre	Adultos	Profesional	Otra (especifique)	Ninguna

## 2. BALANCE

### 2.1. Cumplimiento de Objetivos

*A continuación se muestra el objetivo general y específicos formulados en el proyecto. Para cada objetivo específico del proyecto, complete la información que se le solicita.*



## Objetivo general

Continuar reflexionado sobre el ideal democrático, la opción que hoy en día no parece tener ningún rival consistente, y que sin embargo es universalmente criticado. Este, como lo han reconocido muchos politólogos, sociólogos y filósofos políticos en años recientes, parece ser uno de los mayores problemas políticos con los que tropezamos en la actualidad. Sobre estas críticas se ocupó el seminario impartido con este mismo título en el segundo semestre del 2013. De lo que se trata es de retomar esta discusión y continuarla dándole una atención particular a los autores y posiciones que por razones de tiempo no pudimos abarcar en aquella ocasión.

**Objetivo específico 1:** Propiciar un espacio de encuentro para reflexionar sobre el quehacer actual de las ciencias sociales y sus implicaciones en la comprensión de nuestra vida social y política.

**Tipo:** Acción Social

**\* 13.1.1. Describa el cumplimiento del objetivo específico de acuerdo con las metas alcanzadas incorporando, además, las acciones llevadas a cabo y las personas que participaron. En el caso de los proyectos de Trabajo Comunal Universitario, incluir el trabajo de los estudiantes.**

El seminario se reunió una vez por semana durante 3 horas. Hubo una discusión semanal de textos preparados por los participantes y sobre literatura relacionada con el tema. El responsable era encargado de conducir la discusión, aclarar dudas, hacer síntesis y poner puentes entre lecturas.

**\* 13.1.2. Según las metas e indicadores del objetivo, ¿se cumplió en su totalidad el objetivo planteado?**

Sí

**Objetivo específico 5:** Aportar elementos para el debate nacional sobre los cambios posibles e imposibles dentro de un sistema político cuya aspiración es ser democrático.

**Tipo:** Acción Social



- \* **13.2.1. Describa el cumplimiento del objetivo específico de acuerdo con las metas alcanzadas incorporando, además, las acciones llevadas a cabo y las personas que participaron. En el caso de los proyectos de Trabajo Comunal Universitario, incluir el trabajo de los estudiantes.**

El seminario se reunió una vez por semana durante 3 horas. Hubo una discusión semanal de textos preparados por los participantes y sobre literatura relacionada con el tema. El responsable era encargado de conducir la discusión, aclarar dudas, hacer síntesis y poner puentes entre lecturas.

- \* **13.2.2. Según las metas e indicadores del objetivo, ¿se cumplió en su totalidad el objetivo planteado?**

Sí

---

**Objetivo específico 4:** Analizar con perspectiva de largo plazo la relación entre prácticas de control y transparencia y la consistencia de la vida democrática.

**Tipo:** Acción Social

- \* **13.3.1. Describa el cumplimiento del objetivo específico de acuerdo con las metas alcanzadas incorporando, además, las acciones llevadas a cabo y las personas que participaron. En el caso de los proyectos de Trabajo Comunal Universitario, incluir el trabajo de los estudiantes.**

El seminario se reunió una vez por semana durante 3 horas. Hubo una discusión semanal de textos preparados por los participantes y sobre literatura relacionada con el tema. El responsable era encargado de conducir la discusión, aclarar dudas, hacer síntesis y poner puentes entre lecturas.

- \* **13.3.2. Según las metas e indicadores del objetivo, ¿se cumplió en su totalidad el objetivo planteado?**

Sí

---





**Objetivo específico 3:** Retomar la discusión abierta e inconclusa sobre la relación entre representación política, liderazgo y vida ciudadana.

**Tipo:** Acción Social

**\* 13.4.1. Describa el cumplimiento del objetivo específico de acuerdo con las metas alcanzadas incorporando, además, las acciones llevadas a cabo y las personas que participaron. En el caso de los proyectos de Trabajo Comunal Universitario, incluir el trabajo de los estudiantes.**

El seminario se reunió una vez por semana durante 3 horas. Hubo una discusión semanal de textos preparados por los participantes y sobre literatura relacionada con el tema. El responsable era encargado de conducir la discusión, aclarar dudas, hacer síntesis y poner puentes entre lecturas.

**\* 13.4.2. Según las metas e indicadores del objetivo, ¿se cumplió en su totalidad el objetivo planteado?**

Sí

**Objetivo específico 2:** Explorar la relación existente entre los conceptos de representación y de mayoría y el concepto de democracia.

**Tipo:** Docencia

**\* 13.5.1. Describa el cumplimiento del objetivo específico de acuerdo con las metas alcanzadas incorporando, además, las acciones llevadas a cabo y las personas que participaron. En el caso de los proyectos de Trabajo Comunal Universitario, incluir el trabajo de los estudiantes.**

El seminario se reunió una vez por semana durante 3 horas. Hubo una discusión semanal de textos preparados por los participantes y sobre literatura relacionada con el tema. El responsable era encargado de conducir la discusión, aclarar dudas, hacer síntesis y poner puentes entre lecturas.

**\* 13.5.2. Según las metas e indicadores del objetivo, ¿se cumplió en su totalidad el objetivo planteado?**



Sí

---

**\* 14. Valore la incidencia del proyecto en función del objetivo general propuesto.**

Las personas que tomaron parte en el seminario manifiestan haberse beneficiado de la actividad, en tanto que adquirieron una nueva perspectiva de una temática de la cual pareciera que existe poco nuevo por decir. Todos y todas valoran muy positivamente el trabajo grupal y sus efectos sobre el aprendizaje. La literatura empleada además de ser novedosa para las y los participantes fue considerada sumamente estimulante desde el punto de vista de las preguntas e inquietudes que propuso. A lo largo de los meses de trabajo se constituyó un grupo en el cual ha existido una gran camaradería, con efectos favorables en el aprovechamiento del trabajo. Al respecto, se aportan por aparte las evaluaciones individuales de quienes asistieron regularmente.

## 2.2. Metodología

**\* 15. ¿De qué forma participó la población en el desarrollo del proyecto?**

Se trabajaron lecturas semanales, cada una con una persona responsable, las cuales fueron discutidas en grupo, en una dinámica guiada por el docente.

**\* 16. ¿Su proyecto es?**

Interdisciplinario

**\* 17. Indique las disciplinas relacionadas con su proyecto y detalle cuáles fueron los aportes de éstas.**

El carácter interdisciplinario de la actividad, lo dan las lecturas escogidas, las cuales provienen de distintas disciplinas entre ellas, filosofía, economía y ciencias políticas.

Además está dado por la calidad de los participantes, los cuales están formados en cuando menos cuatro disciplinas diferentes. En consecuencia, cada texto fue leído desde formaciones disciplinarias y teóricas muy distintas con el consecuente enriquecimiento de todo el grupo.

**18. ¿Cuáles fueron los aportes al proyecto del trabajo multi, inter o transdisciplinario?**



Como se indicó antes, se trató de introducir a los participantes en discusiones relacionadas con distintas disciplinas. La idea fundamental era la de rechazar cualquier abordaje especializado del campo. Además, dada la composición pluridisciplinaria de las personas participantes, fue posible realizar lecturas con énfasis distintos y complementarios.

### 2.3. Logros

**\* 19. ¿Qué cambios se reconocen en la población con la ejecución del proyecto?**

Las y los participantes reconocen haber adquirido una información más precisa y detallada sobre el tema y, además haber ganado con el conocimiento de perspectivas o abordajes que no les eran familiares.

**\* 20. ¿Cuáles han sido los principales aciertos del proyecto?**

El proyecto se desarrolló como un trabajo grupal, basado en un diálogo continuo entre los participantes de manera que todos nos enriqueciéramos con los distintos puntos de vista. La forma de trabajo es altamente valorada por los participantes. Además, todos reconocen haber trabajado literatura novedosa y haber sido enfrentados a puntos de vista que modifican en puntos sustanciales sus posiciones anteriores sobre los temas tratados.

**\* 21. ¿Cuáles fueron los principales aprendizajes para el equipo de trabajo a partir de la ejecución del proyecto?**

Hubo consenso en el grupo sobre la necesidad de mantener espacios de discusión abiertos y con una orientación académica. Hubo una gran valoración del trabajo grupal y de una forma de trabajo que obliga sin forzar a todas las personas a externar sus criterios y opiniones.

### 2.4. Articulación Universitaria

**\* 22. ¿El proyecto tuvo alguna vinculación con otros proyectos de Acción Social?**

No

**\* 23. Describa el aporte del proyecto en la Docencia y en la investigación. Si no hubo vinculación, explique por qué.**



El proyecto fue concebido como un seminario de extensión docente, dirigido a personas con un grado universitario y con deseos de mantenerse en formación en torno a los temas particulares tratados en el Seminario.

## 2.5. Limitaciones

### \* 24. ¿Cuáles han sido las limitaciones encontradas para la ejecución del proyecto?

Como antes se indicó, la principal limitación fue de tiempo, ya que no pudimos trabajar el semestre completo. Este es un estribillo que se repite continuamente en estos informes, pero la realidad es que se trata de un trámite de inscripción largo. La regla es que el seminario no pueda empezar nunca con el semestre.

Como en otras ocasiones, los textos de trabajo fueron aportados por el responsable del curso. Los costos implicados en la compra de la literatura básica, al igual que en semestres anteriores, corren por cuenta del proponente del seminario. Los participantes corrieron con los costos de adquisición de fotocopias.

## 3. SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y DIVULGACIÓN

### 3.1. Seguimiento y evaluación

### \* 25. ¿Cuál es la valoración de la población participante respecto a la experiencia y los resultados del proyecto?

**(Adjunte a la entrega impresa del informe, la sistematización de los resultados -datos, gráficos y análisis- de los procesos, instrumentos o metodologías que permitieron conocer la opinión de las personas participantes en el proyecto).**

En general, el balance es muy positivo, hubo una doble evaluación, una oral y otra privada usando el instrumento de la Vicerrectoría. Los resultados se adjuntan en el informe escrito.

### \* 26. Describa los mecanismos de seguimiento y evaluación del cumplimiento de los objetivos y metas del proyecto.

Los objetivos del proyecto se agotaron con la actividad. Hacia futuro, queda el estímulo de volver a proponer algo similar.



## 3.2. Divulgación

**\* 27. ¿Hubo publicaciones o producciones como resultado del proyecto?**

No

**\* 27.2. Indique el por qué no hubo publicaciones o producciones**

Se trató de un seminario de extensión docente.

**\* 28. Como parte del proyecto, ¿participó en eventos?**

No

**\* 29. ¿Obtuvo el proyecto algún premio?**

No

**\* 30. ¿Los resultados del proyecto fueron divulgados?**

No

**\* 30.2. Especifique las razones**

Se trata de un seminario de extensión docente.

## 4. INFORMACIÓN FINANCIERA

### 4.1. Balance financiero

**\* 31. Con el objetivo de realizar una comprobación de la información presupuestaria total del proyecto, por favor indique cuáles fueron las fuentes de financiamiento del proyecto.**

Otra (Especifique en anotaciones)

*Anotaciones:* 1/4 de tiempo docente, aportado por la Escuela de Sociología.

**\* 32. ¿Su proyecto genera recursos mediante Vinculación Externa Remunerada?**



No

**\* 33. Justifique la ejecución del presupuesto según el informe financiero. En caso de existir sobregiros y saldos a favor, explique las razones que dieron origen a esta condición. (Adjunte el reporte financiero al final del informe de labores impreso).**

Los participantes aportaron una pequeña cuota, que fue utilizada para la compra de un refrigerio para cada sesión. El reporte financiero se adjunta a este informe.

**\* 34. ¿Su proyecto recibe recursos mediante financiamiento externo?**

No

## 5. INFORMACIÓN ADICIONAL

### 5.1. Información adicional

**35. ¿Qué recomendaciones haría a la gestión presupuestaria-administrativa de la Vicerrectoría de Acción Social para mejorar los proyectos de Acción Social?**

No aplica

**36. ¿Qué recomendaciones haría a la gestión académica de la Vicerrectoría de Acción Social para mejorar los proyectos de Acción Social?**

Sería conveniente que las propuestas de actividades de este tipo, fuesen evaluadas de una manera más expedita, de manera que no existan atrasos innecesarios al momento de empezar los cursos.

**37. Describa a continuación la información que considere necesaria y que no haya sido solicitada en los apartados anteriores.**

Este seminario, como todos los anteriores realizados bajo la misma modalidad, es parte de ejercicio de proyección de la Escuela de Sociología a la comunidad nacional. La pretensión es crear un punto de encuentro académico en el cual, personas con estudios universitarios, puedan continuar su formación sin tener que matricularse oficialmente en una carrera.

Las personas que tomaron parte en el seminario manifiestan haberse beneficiado de la



actividad, en tanto que adquirieron una nueva perspectiva de una temática de la cual pareciera que existe poco nuevo por decir. Todos y todas valoran muy positivamente el trabajo grupal y sus efectos sobre el aprendizaje. A lo largo de los meses de trabajo se constituyó un grupo en el cual ha existido una gran camaradería, con efectos favorables en el aprovechamiento del trabajo. Al respecto, se aportan las evaluaciones individuales de quienes asistieron regularmente.

Tanto por su contenido como por la población participante, el seminario tuvo una vocación interdisciplinaria. Una implicación es que todos las y los participantes tuvieron que realizar un esfuerzo por salirse de los marcos disciplinarios de procedencia y prestarle atención a argumentaciones que parten de suposiciones que no son familiares.

Como se puede apreciar en los resultados de la evaluación individual realizada, las doce personas que tomaron parte en ella convergen en valor el esfuerzo institucional realizado, e instan a continuarlo.

Vale de nuevo insistir en un punto al que hemos hecho referencia en ocasiones anteriores. Para la Escuela de Sociología estos seminarios son una oportunidad para transmitir una idea más flexible de la disciplina y otra manera de mostrar su proximidad a problemas de actualidad, pese al carácter teórico de la actividad.