

San Pedro, 26 de enero del 2009

Señor

Msc. Asdrúbal Alvarado

Director

Escuela de Sociología

Estimado señor:

Según el procedimiento establecido, me permito enviarle el informe correspondiente al seminario de extensión docente que tuvo como título "Modernidad, sociología y responsabilidad ciudadana", correspondiente al segundo semestre del año 2008.

Nuevamente, he preferido enviar este informe primero a la Escuela para que desde allí, previa evaluación del mismo, se pase a la Vicerrectoría respectiva, si se tiene por satisfactorio.

Adjunto también la propuesta para el Seminario de Extensión Docente que se impartirá durante el primer semestre del año 2009. De ser aceptada la propuesta, procederé inmediatamente a ponerlo en el formato demandado por la Vicerrectoría de Acción Social. En tal caso, le solicitaría también la ayuda de la Escuela para darle divulgación al curso y definir los arreglos propios de la matrícula.

Hago notar que a fines del mes de noviembre hubo un intercambio de cartas con la Vicerrectoría de Acción Social, atinente a la forma de presentar informes finales. La Escuela de Sociología estuvo oportunamente informada. Desde mi última nota, no recibí ninguna comunicación adicional.

Atentamente

Dr. Manuel A. Solís Avendaño

1. Nombre del proyecto: Seminario de Extensión Docente: **Modernidad, sociología y responsabilidad ciudadana. ED-2304**
2. Vigencia: 12-08-2008 al 16-12-2008
3. Nombre del programa al que se vincula: Ninguno
4. Unidad Académica Base: Escuela de Sociología
5. Responsable: Dr. Manuel A. Solís. Carga: Un cuarto de tiempo.
6. Ubicación geográfica: Sede Rodrigo Facio. San Pedro
7. Instituciones colaboradoras: ninguna.
8. Resultados

Logros:

a) Este seminario, como los anteriores, estuvo dirigido a personas con una formación universitaria básica, interesadas en tener un espacio de reflexión y formación fuera del programa de estudios formal de una carrera. Ninguna de las personas que tomó parte en este seminario estaba estudiando, pero por muy distintas razones todas tenían interés de participar en un grupo de discusión en torno al tema ofrecido.

Para el conjunto de los y las participantes la literatura que se revisó y debatió era totalmente desconocida. Nunca se habían ocupado ni del tema, ni de los autores. Todos los y las participantes tienen responsabilidades laborales, incluida una persona pensionada. El tema del curso fue de interés general y se puede decir que las expectativas iniciales fueron cumplidas satisfactoriamente. En los términos más generales en que fue ofrecido, el objetivo central del seminario era debatir sobre la responsabilidad moral y social de las personas, y muy en particular sobre los dilemas de los dilemas morales de los intelectuales en momentos históricos críticos. El punto en el cual se concentró el seminario fue el de la relación entre el análisis social y la vida ciudadana, y entre el análisis teórico y la responsabilidad social.

Por la formación del responsable, el seminario se concentró en autores particularmente relevantes en el campo de la sociología y la filosofía política, cuya obra ha sido valorada como contribución al estudio de la modernidad.

Temáticamente, este seminario se inscribe en una línea de seminarios de Extensión Docente apoyados por la Escuela de Sociología. En este seminario se abordó una temática que apareció en el seminario anterior, el cual llevaba como título "Los usos políticos del miedo". A sugerencia de los y las participantes, de continuar el apoyo institucional el seminario continuaría durante el primer semestre del año 2009, con un debate sobre algunos de los textos políticos de Anna Arendt, cuya obra es mundialmente conocida. Hasta donde llega nuestro conocimiento, nunca antes en la Facultad de Ciencias Sociales se ha discutido sistemáticamente a esta autora. Seis de las personas que participaron en este seminario manifestaron su interés en regresar el semestre próximo, para el seminario de Anna Arendt.

b) Población beneficiaria:

b 1 y b2) Al seminario se matricularon diecisiete personas, dos de las cuales se retiraron después de la tercera sesión, en un caso por dificultades en el trabajo y en el otro sin razón indicada. Se trataba de una periodista, y un colega con formación en trabajo social. De las quince personas que continuaron, dos se ausentaron ocasionalmente, porque su trabajo las obligaba a salir del país. En promedio, la asistencia fue de unas trece personas. En esta oportunidad, hubo un claro predominio de personas con formación en Ciencias Sociales, principalmente en sociología. Como en otras ocasiones participó también gente con formación en filosofía, teología, filología y derecho.

Desde el punto de vista de género, las mujeres predominaron sobre los hombres.

Para dos de los participantes, jóvenes que recién habían concluido estudios con el título de licenciatura, el seminario fue una oportunidad para decidir algunos aspectos importantes de su futuro académico, en lo que respecta a temas de interés y la importancia de seguir estudiando. Actualmente, los dos están buscando una beca para seguir estudios de doctorado en el extranjero. Para el resto, en otras condiciones de vida, el seminario fue un espacio para aproximarse a un tema de especial relevancia, del cual *nunca* se habían ocupado antes de manera sistemática, cuyo abordaje, según lo manifestaron, ha tenido implicaciones personales y profesionales. Con excepción de los dos jóvenes mencionados, todos las demás eran personas que habían concluido estudios muchos años. Cinco trabajan en universidades públicas (UCR, UNA, Instituto Tecnológico, CONARE), una en una universidad privada (Universidad Bíblica), una en organización de derechos humanos, dos eran empresarios medios independientes, dos en el sector público, y dos eran pensionadas. Dos de las personas participantes tenían un doctorado académico. Nueve de las personas asistentes, habían tomado parte en seminarios anteriores, realizados bajo esta misma modalidad. A la sesión de cierre, donde se pasó la evaluación escrita final propuesta por la Vicerrectoría, asistieron once personas.

Además de la asistencia regular al seminario, todas las personas participantes se comprometieron redactando documentos de trabajo. La lectura semanal, participación en la discusión grupal, la redacción y exposición de documentos sintéticos para el debate, así como el tema del seminario fueron valorados muy positivamente por los y las participantes. En cada sesión se trabajó sobre una lectura previamente asignada, la cual tenía que ser preparada por alguna (o) de las/los participantes. Esta tarea era obligatoria y una condición indispensable para participar de la actividad. Todas las personas participantes lo hicieron. Según lo programado, trabajamos en sesiones de tres horas consecutivas, sin interrupción. Nuevamente en esta oportunidad, dos personas tuvieron problemas con las lecturas, las cuales les resultaron en algunas ocasiones complejas. Lo relevante, y esto es algo que se presentó en el semestre anterior, es que permanecieron hasta el final, haciendo un importante esfuerzo de su parte. La dinámica grupal seguramente tuvo una importancia decisiva, ya que daba una oportunidad para aclarar lo incomprensible y brindaba un sostén solidario.

La opinión tabulada de las y los participantes sobre el seminario se ajunta a continuación:

	A	B	C	D	E	F	G
1		M u y Bueno	Bueno	Regula r	Deficien te	M u y deficient e	N o aplica
2	Sobre la actividad						
3		M u y Bueno	Bueno	Regula r	Deficien te	M u y deficient e	N o aplica
4	Cumplimiento de objetivos	11					
5	Cumplimiento de actividades programadas	11					
6	Contenido teórico	11					
7	Prácticas realizadas	6					5
8	Duración de horas y desarrollo de los temas	10		1			
9							
10	Sobre el profesor						
11		M u y Bueno	Bueno	Regula r	Deficien te	M u y deficient e	N o aplica
12	Dominio de la materia	11					
13	Capacidad para despertar interés	11					
14	Capacidad para conducir grupos de trabajo	10	1				
15	Manera de exponer	11					
16	Disposición para contestar preguntas	11					
17	Puntualidad	11					
18							
19	Sobre la metodología y los recursos						

20		M u y Bueno	Bueno	Regular	Deficiente	M u y deficiente	N o aplica
21	Métodos de enseñanza	10	1				
22	Utilización de medios de apoyo audiovisuales	8	3				
23	Evaluación aplicada	6	1				4
24							
25	Sobre el material didáctico impreso						
26		M u y Bueno	Bueno	Regular	Deficiente	M u y deficiente	N o aplica
27	Actualidad y vigencia del material	11					
28	Contenido informativo conforme a los objetivos	10	1				
29	Presentación y diseño del material	7	3				1
30							
31	Sobre el comportamiento de los participantes						
32		M u y Bueno	Bueno	Regular	Deficiente	M u y deficiente	N o aplica
33	Participación propia	5	6				
34	Trabajo en equipo	8					3
35	Compañerismo	10	1				
36	Puntualidad de los participantes	6	5				
37	Cumplimiento de las tareas	11					

38							
39	Sobre la coordinación						
40		M u y Bueno	Bueno	Regula r	Deficien te	M u y deficien te	N o aplica
41	Organización de la actividad	7	3	1			
42	Suministro de materiales y equipo auxiliar	6	1				4
43	Servicios adicionales	8	2				1
44							
45	Sobre el ambiente físico						
46		M u y Bueno	Bueno	Regula r	Deficien te	M u y deficien te	N o aplica
47	Iluminación y ventilación de los locales	7	4				
48	Aislamiento contra ruidos	5	6				
49	Mobiliario de los locales	4	6	1			
50	Limpieza y orden	7	4				
51	Instalaciones sanitarias disponibles	5	4	2			

b 3) Dados los temas de los cuales se ocupan, estos seminarios tienen una modalidad fundamentalmente teórica. La actividad principal consiste en la discusión de textos. Esto es lo que siempre se ha ofrecido y con lo cual se ha cumplido. Con concordancia con esto es que hemos seguido la metodología antes indicada, la cual es también comunicada a las personas el día de la matrícula. Esto con el propósito de evitar expectativas erróneas. Según esta forma de trabajo, el responsable del seminario tiene

como tarea central destacar los puntos centrales de la discusión del texto que cada semana estaba en debate, aclarar dudas y poner puentes con las lecturas anteriores, así como precisar los problemas que están planteados y colocarlos en un contexto mayor, tanto en lo que refiere al autor o autora en discusión como al momento y circunstancias en que escriben. Frecuentemente era necesaria información adicional, sobre todo en lo atinente a las tradiciones académicas que están detrás o en polémica con una tesis. Esta forma de trabajo fue muy bien recibida.

Adicionalmente, como una forma de apoyar este trabajo, se discute noticias y acontecimientos de nuestra vida cotidiana y, recurrimos al cine. En esta oportunidad se pasaron dos películas, estrechamente relacionados con el contenido de los libros leídos. Cada una de ellas sirvió para precisar ideas y para abrir nuevos interrogantes. Estos recursos pedagógicos estaban previstos desde el inicio; se utilizaron también en seminarios anteriores y se vuelve a ellos por lo positivo de los resultados.

2) Limitaciones:

a) Un problema siempre presente es el de los materiales que se usan para la discusión. Estos siempre han sido aportados por el responsable del seminario, quien se encarga de traerlos del extranjero por su propia cuenta. Lo usual, como ocurrió esta vez, ha sido que no se encuentren ni en las bibliotecas del país ni en las pocas librerías que existen. Hasta el momento hemos recurrido a fotocopias. Algunas personas se quejan sin embargo de ello, o cuando menos de no tener el libro completo en forma de clon. Esto se ha hecho siempre y cuando la calidad y grosor del libro lo permita. Si no es así se les facilita las fotocopias.

Hasta la fecha, todos los seminarios se han realizado en las instalaciones del Instituto de Investigaciones Sociales. Además del local se nos han prestado los utensilios para preparar un café y el equipo de proyección. A mi entender, dentro de las condiciones de la universidad hemos trabajado en condiciones óptimas. Por los resultados de la evaluación en el punto relativo al ambiente físico, creo entender que algunas personas tal vez desearían tener condiciones de trabajo mejores, cosa que en lo personal no me parece real.

b) Impacto académico

1) Interdisciplinariedad: Por sus contenidos el tema del seminario ha sido, siempre, interdisciplinario. En esta oportunidad no fue la excepción. El temática que se abordó lo exigía. Como se indicó también, el colectivo al cual está dirigido es también interdisciplinario. Pese a la mayoría de personas con formación en Ciencias Sociales, como en otras ocasiones, en esta oportunidad tuvimos gente con otro tipo de formación. Esta, me parece, es la clave de la riqueza académica de esta actividad.

2-3) Publicaciones y divulgación de resultados: El seminario no tiene la expectativa de generar publicaciones. Al igual que cualquier otro curso que se imparte en nuestra universidad el principal beneficio es el que puedan obtener los participantes, en razón de su interés y su compromiso. La actividad se divulga a principio del semestre como una oferta de formación de la Escuela de Sociología para un estrato de la población que ya no está en las aulas y que quiere seguir estudiando en una modalidad más flexible. Sin embargo, sus resultados no se divulgan.

4) Beneficios: Estos seminarios constituyen una de las modalidades posibles de proyección de la Escuela de Sociología a la comunidad. En primera instancia, la beneficiada es la Universidad de Costa Rica, por apoyar este trabajo, y en segundo lugar, la Escuela de Sociología, que lo apoya. Desde luego, como se desprende de los comentarios anteriores, las personas que asistieron manifiestan haberse beneficiado de la actividad, en tanto que han aprendido algo nuevo, y en algunos casos han fortalecido habilidades y destrezas no demandadas en sus ocupaciones actuales. En general, hay un beneficio adicional imponderable para la Escuela de Sociología, que consiste precisamente en transmitir una idea de la sociología más próxima a las necesidades de las personas, académica pero también de relevancia y actualidad, con implicaciones personales.

Al igual que para los participantes, el responsable de la actividad se ha beneficiado en tanto que se le ha dado también una oportunidad de autoformación. Estos seminarios, por su contenido y por la calidad de las personas participantes constituyen un reto académico que necesariamente implica también un desplazamiento académico, en este caso muy positivo.

C) Impacto financiero:

Para esta actividad se contó con el apoyo de la Escuela de Sociología, la cual aportó el cuarto de tiempo del responsable. No hubo ninguna otra modalidad de financiamiento. Al momento de la matrícula se cobró a los y las participantes una módica suma, la cual ha sido administrada por la Escuela de Sociología. Una parte de ese dinero se usó para comprar un pequeño refrigerio semanal, en consideración a que la mayoría de las personas venían de su trabajo.

Como en otras ocasiones, quiero insistir en la necesidad de fomentar este tipo de actividades regularmente, en la medida en que dan una oportunidad única de proyección de la escuela, e insistir en la posibilidad que ellas ofrecen como un espacio formativo. Al igual que la vez pasada, una de las gratificaciones de este tipo de actividad docente es la convergencia de perspectivas profesionales muy distintas. El reto del docente es demostrarle a personas que no son sociólogas de formación, y a algunos sociólogos y sociólogas desencantados, que la sociología y las ciencias sociales pueden, deben y tienen algo importante que decir hoy en día.

Acompaño este informe con las boletas de evaluación de las personas que asistieron a la última sesión del seminario, y una tabulación de resultados realizada por mi asistente. He preferido no tocar este material ya que en mi calidad de docente soy objeto de evaluación. Los resultados sugieren que el esfuerzo de la Escuela ha sido adecuadamente respondido, lo mismo que las expectativas de los y las participantes. En lo fundamental la evaluación del docente es muy positiva también, lo cual es un gran aliciente dada la calidad de los y las participantes.